

ב' אדר תשפ"ו  
19 פברואר 2026

## פרוטוקול ישיבה מיום 19.02.2026 - "מעגנת" נהריה

**נוכחים:**  
עו"ד דוד אליאני - מנכ"ל העירייה  
יניב קריאף - מנכ"ל החברה הכלכלית  
יניב מס - יועץ מומחה  
רפי מלכה - מנהל תפעול חכ"ל  
עו"ד אבי גולדהמר  
עו"ד עמית מונצ'ר

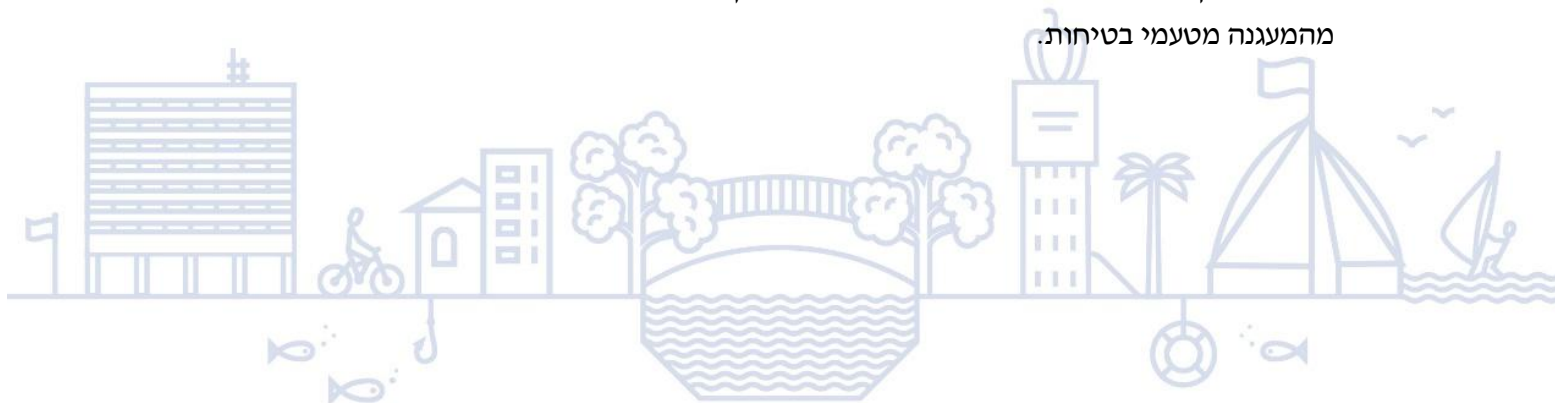
הישיבה מתקיימת לצורך גיבוש החלטה בעקבות פרסום טיוטת קול קורא ושימוע שנערך לעותרים בהליך המשפטי שהתנהל בבית המשפט המחוזי בחיפה. השימוע התקיים ביום 12.02.2026 והוקלט בזום. כמו כן, ניתנה לעותרים האפשרות להשלים טיעונים בכתב עד ה- 17.02.2026 בשעה 11:00. פרוטוקול השימוע וההקלטה נשלחו לעו"ד מימון פאר, שמייצג את העותרים. לא הוגשה מטעם העותרים השלמת טיעון בכתב.

משתתפי הישיבה קיבלו את פרוטוקול השימוע, כולל המסמך בכתב שהוגש ע"י דקל קליין, וכן את טיוטת הקול הקורא. בנוסף, הוצגו בפני משתתפי הישיבה 2 מכתבים שנשלחו ע"י עו"ד מימון פאר, אחד תוקף את החלטת ראש העיר מה- 08.02.2026 והשני תוקף את טיוטת הקול הקורא. כמו כן, הוצג צו משרד הביטחון והצילום עם הסימון של השטח שהוגדר כשטח צבאי.

**עו"ד אבי גולדהמר:** מבקש מהמומחה יניב מס להתייחס לסוגיית מס' הסירות שיכולות לעגון עגינה קבועה ב"מעגנה".

**יניב מס:** מפנה לחוות הדעת המשלימה שנתן. אני לקחתי בחשבון 8 סירות, כשמתוכן 6 סירות הן במידות של 2.5 מ' רוחב ו- 7 מ' אורך, ועוד 2 סירות של 3.5 מ' רוחב ו- 9 מ' אורך. יחד עם זאת, לאור הצו של משרד הביטחון והתחום שהוגדר כשטח צבאי סגור, זה מוריד חלק מהשטח שחישבתי ומשאיר מקום ל- 7 סירות, וזאת כל עוד הצו בתוקף.

מוסיף ש"המעגנה" לא מעוצבת כמעגנת קבע והשימוש בה מוגבל בתנאי מזג אוויר קיצוניים, כמו סערות חורף דרום מערביות או רוחות צפוניות חזקות. במצבים כאלה יש לפנות את כלי השיט מהמעגנה מטעמי בטיחות.



**יניב קריאף :** המקום של הסירה השביעית הוא מקום שאנחנו מבקשים לשמור אותו לצרכים "אד הוק", כמו אירועים או צרכים נקודתיים כמו סירה של האוניברסיטה שמגיעה למחקר. באופן כללי אנחנו גם מעוניינים לשמור על רווח מספק בין סירה לסירה, כדי למנוע תאונות ועומס. לגבי צו האלוף, כרגע תוקפו עד ה- 26/2 אבל מבירור שערכתי תוקפו צפוי להיות מוארך.

**יניב מס :** מוסיף שיש תקופות שבהן חל איסור מטעם משרד החקלאות על דיג בשל רביית דגים. בדרך כלל זה בחודשי הקיץ. צריך להוסיף שבתקופות האלה לא תורשה עגינה קבועה של דייגים שממילא לא יכולים לדוג, והעירייה תהיה רשאית להקצות את המקומות האלה לצרכים אחרים. הכוונה היא לתקופות שבהן חל צו איסור דיג.

**עו"ד אבי גולדהמר :** מה לגבי הטענה של הדייגים בנוגע לעלויות שינוע ולגבי זה שהקצאת מקום עגינה לשבוע לסירוגין זה בעייתי?

**דוד אלחיאני :** אין מניעה מבחינתי להאריך את התקופה לשבועיים לסירוגין.

**עו"ד עמית מונצ'ר :** אולי נוסיף תנאי שבמידה וכל זוכי הקול הקורא יגיעו להסכמה ביניהם בדבר חלוקה אחרת של זמני העגינה, העירייה תיקח זאת בחשבון ובגישה חיובית?

**דוד אלחיאני :** מקובל.

**עו"ד עמית מונצ'ר :** יש טענה לגבי כפל ערביות. לדעתי אפשר להסתפק בערביות אחת לעירייה ולחכ"ל.

**דוד אלחיאני :** מקובל. זאת גם הייתה הכוונה מלכתחילה. זה סעיף ששוכפל בטעות.

**עו"ד עמית מונצ'ר :** לגבי הקטגוריה של זכייני העירייה בתחום הספורט הימי והתיירות – האם ההתקשרות עם הזכיינים היא לכל עונות השנה, גם בחורף?

**יניב קריאף :** כן.

**עו"ד עמית מונצ'ר :** מה לגבי הבחור שטען בשימוע בנושא מועדון הצלילה?

**דוד אלחיאני :** לכאורה בחלק השני של הקול הקורא התייחסנו ל- 2 מקומות עגינה לזכייני העירייה והחכ"ל בתחום הספורט הימי והתיירות. מועדון הצלילה הוא לא זכייני של העירייה אבל צריך לקחת גם פעילויות כאלה בחשבון. חושב שכדאי לעדכן את הקבוצה הזו שתתייחס באופן כללי לפעילויות בתחום הספורט הימי והתיירות, לא רק לזכייני העירייה.

**עו"ד עמית מונצ'ר :** בסדר, רק נוסיף הערה שחלוקת השימוש בקטגוריה זו תהיה כפופה לשיקול דעת של העירייה, כשתינתן עדיפות לזכייני העירייה והחכ"ל.



**דוד אלחינאי :** מקובל. אגב, בשימוע שנערך לעותרים הם ציינו שהם מנעו שימוש ב"מעגנה" מאחרים. זאת גם הצדקה בולטת לקול הקורא. מדובר במשאב ציבורי ולא ברכוש פרטי של אף אחד.

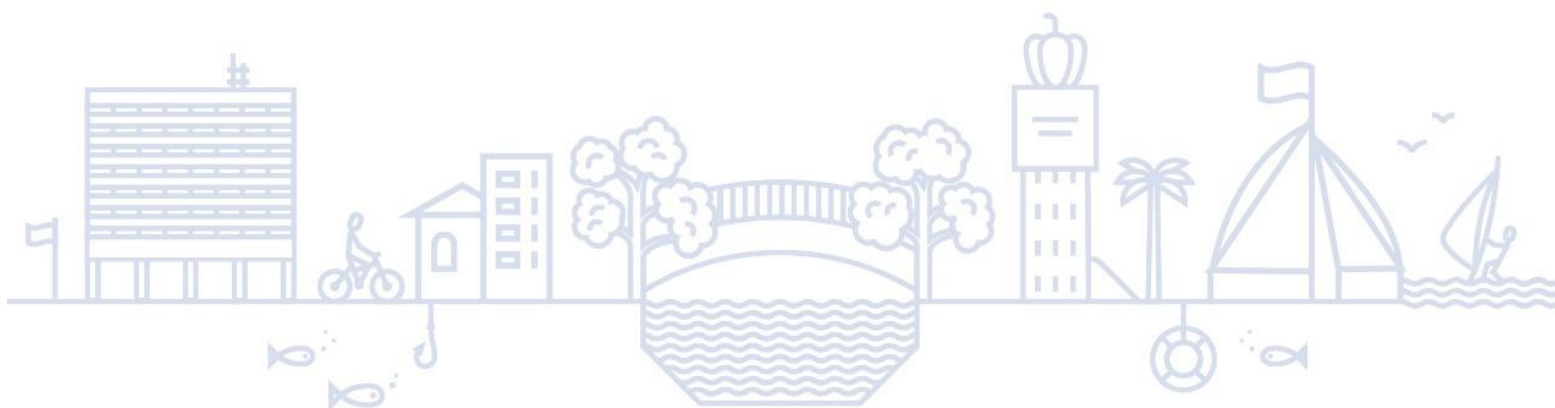
**עו"ד עמית מונצ'ר :** הועלתה גם טענה לגבי תנאי הניסיון. הטענה אמרה, מצטט: "דרישת ותק של חמש שנים דווקא משנת 2016, בצירוף דרישות הוכחה מכבידות (רו"ח, דוחות מס), מדירה דייגים מקצועיים לגיטימיים ללא הצדקה עניינית ומהווה תנאי סף מפלה ובלתי מידתי". לדעתי הם טעו בהבנת התנאי. דווקא התנאי הולך לקראתם. הדרישה היא לא לניסיון שמתחיל בשנת 2016. התנאי הוא שהמציע היה דייג מקצועי שמקור פרנסתו העיקרי הוא דיג במהלך 5 שנים מתוך השנים 2016 ועד היום. בגלל השנים האחרונות, המלחמה, הקורונה, הורחבה התקופה כדי לאפשר ליותר משתתפים להגיש הצעה. לגבי דרכי ההוכחה – הצגנו בסעיף דוגמאות מקובלות להוכחת התנאי, אבל אם למישהו יש הוכחות אחרות שיניחו את דעתה של העירייה, הוא מוזמן להציג אותן.

**עו"ד אבי גולדהמר :** יש גם טענה לגבי ביטול חד צדדי ללא שימוע או פיצוי. התנאי בקול הקורא מדבר על מצב בשטח שיחייב את הפסקת ההסדר, כמו הנחיות משרד הביטחון. ברור שאם משרד הביטחון יגדיר את האזור הזה כשטח צבאי סגור, אז אין שאלה בכלל וצריך לסגור אותו. אפשר להוסיף אולי שבמידה והפסקת ההסדר אינה תוצאה של צו של רשות מוסמכת, תינתן זכות טיעון. לגבי פיצוי – יש להבהיר שלא ישולם שום פיצוי בשום מצב.

**דוד אלחינאי :** מקובל.

**עו"ד אבי גולדהמר :** לגבי הטענות שהועלו נגד החלטת ראש העיר. חלקן חופפות לטענות כנגד הקול הקורא. הטענות האחרות לטעמי צריכות להידחות. הטענה להיעדר תשתית עובדתית מספקת לא נכונה. אין גם בסיס לטענה של פגיעה בזכות הטיעון וקביעת תוצאה מראש. להיפך, ניתנה לעותרים גם זכות לשימוע בע"פ וגם זכות לשימוע בכתב, שאותה הן בחרו שלא לנצל. גם העובדה ששייבה היום הכיוון הוא לשנות חלק מתנאי הקול הקורא, לאור טענות העותרים, מפריכה את טענתם. לגבי טענת ההסתמכות...

**יניב קריאף :** איזו הסתמכות? הם בעצמם מודים שהם לא היו שם שנתיים. אם הם לא דגו בשנתיים האלו, אז אולי הם לא דייגים מקצועיים, ואם הם דגו בשנתיים האלה – כנראה שהם כבר מצאו חלופות. בכל מקרה מעולם לא אמרו להם שזה שטח פרטי שלהם.



**דוד אלחיאני** : אגב, הם מפריס את ההחלטה של ראש העיר ועוגנים עכשיו ב"מעגנה". עושים בה מה שהם רוצים.

**עו"ד אבי גולדהמר** : ממשיך להתייחס לטענות כנגד החלטת ראש העיר. לגבי הגורם המחליט – ראש העירייה הסמיך את מנכ"ל העירייה לערוך את השימוע ולקבל החלטה בנושא הקול הקורא. זו זכותו. בכל מקרה, לאור הטענות שהועלו במכתב עורך הדין של העותרים כנגד החלטת ראש העיר, אני מציע להעביר את ההחלטה שתתקבל כאן לאישור ראש העיר.

**דוד אלחיאני** : מקובל. מסכם – נוסח הקול הקורא יעודכן בהתאם לדברים שנקבעו בישיבה ויובא לאישורי. לאחר מכן, פרוטוקול הישיבה והנוסח המעודכן של הקול הקורא יובאו להחלטתו של ראש העיר.

בברכה,

דודו אלחיאני, עו"ד



מנכ"ל עיריית נהריה

